BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-551-9/21

Mostar: 12.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja Madi d.o.o. Tešanj izjavljenoj na Odluku o poništenju dijela Obaviještenja o javnoj nabavi broj: 219/21 od 13.01.2021 godine za Lot 2 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 217/21 od 13.01.2021. godine za Lot 3, u postupku javne nabave - Prehrambeni proizvodi, ugovornog tijela Opća bolnica Tešanj, na temelju članka 93. stavak 7. članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj dana 12.04.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba **ponuditelja** Madi d.o.o. Tešanj izjavljena na Odluku o poništenju dijela Obaviještenja o javnoj nabavi broj: 219/21 od 13.01.2021 godine za Lot 2 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 217/21 od 13.01.2021. godine za Lot 3, u postupku javne nabave - Prehrambeni proizvodi, ugovornog tijela Opća bolnica Tešanj, i **poništava se:**

   - **Odluka broj: 219/21 od 13.01.2021. godine za Lot-2, i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 217/21 od 13.01.2021. godine za Lot 3, te se predmet vraća na ponovni postupak, počevši od ponovne evaluacije ponuda**

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Opća bolnica Tešanj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o poništenju dijela obaviještenja o javnoj nabavi postupka broj: 219/21 od 13.01.2021 godine za Lot 2 – poljoprivredni prehrambeni proizvodi i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 217/21 od 13.01.2021. godine za Lot 3, u postupku javne nabave - Lista svježeg pilećeg mesa i pilećih prehrambenih proizvoda. Obavijest o nabavi broj: 1389-1-1-136-3-15/20 od 19.11.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedene Odluke, ponuditelj Madi d.o.o. Tešanj (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelu u skladu sa odredbama članka 100. stavak (5) Zakonao javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod kojeg je zaprimljena dana 22.02.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.03.2021. godine.

U svojoj žalbi žalitelj ističe da izjavljuje žablu na Odluku o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavci, broj: 219/21 od 13.01.2021. godine, (poništenje nabavke za LOT: 2 - Poljoprivredni prehrambeni proizvodi) i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 217/21 od 13.01.2021. godine - (za LOT 3 - Lista svježeg mesa i suhomesnatih proizvoda). Dalje navodi: Navedene Odluke su donešene u postupku javne nabavke:

- Nabavka prehrambenih proizvoda
- Tenderska dokumentacija broj: 6208/20 od 19.11.2320. godme
- Broj nabavke: 9/20 (broj u planu javnih nabavki)
- Obavještenje broj: 1389-1-1-136-3-15/20 od 19.11.2020. godine
- Ispravka obavještenja broj: 1389-1-1-136-8-19/20 od 08.12.2020 godine
- Ispravka obavještenja broj: 1389-1-1-136-8-22/20 od 16.12.2020 godine

Povredu odredaba materijalnog propisa i povrede postupka nalazimo u sljedećem:
Odluka o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavci, broj: 219/21 od 13.01.2021. godine je donešena u navedenom postupku javne nabavke, za LOT 2 - Poljoprivredni prehrambeni proizvodi, jer je komisija u Izmjenjenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 191/21 od 12.01.2021. godine, konstatovala da nijedna od pristiglih ponuda za navedeni LOT 2 nije sačinjena u skladu sa citiramo: »Zahtjevima iz TD, odnosno u skladu sa Zahtjevom za pojašnjenje od 03.12 2020 godine koje je upućeno putem Portala JN ugovornom organu." - kraj citata

Ugovorni organ smatra da nijedan ponuđač u postupku javne nabavke za navedeni LOT 2 nije popunio Aneks II u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije bez da je uopće obrazložio koji su to nedostatci u ponudi žalitelja da se ista nije mogla prihvatiti kao uredna ponuda.

S tim u vezi, žalitelj smatra da Ugovorni organ u pobijanoj Odluci o poništenju dijela Obaviještenja o javnoj nabavci, nije naveo razloge kojim se rukovodio pri odlučivanju u postupku donošenja pobijane Odluke, jer je obrazloženje Odluke u odnosu na Zapisnik dosta konfuzno i ne sadrži razloge iz kojih se sa sigurnošću može utvrditi o kojoj vrsti nedostataka se radi, odnosno, obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje u Zapisniku, upućuju na Odluku kakva je data u dispozitivu i obrazloženju, a što je od značaja za pravilnu primjenu materijalnog propisa i utvrđenja, da li neki propust ponuđača predstavlja prekršaj ili nedostatak ponude S tim u vezi, smatramo da je organ koji donosi Odluku, osim navođenja materijalnog propisa na osnovu kojeg je donio Odluku, bio dužan da u obrazloženju navede razloge kojima se rukovodio pri donošenju Odluke, te da prikaže način na koji je, činjenice utvrđene u provedenom postupku, podveo pod materijalno-pravni propis i Tendersku dokumentaciju, a ne pod svoje vlastito mišljenje, iz razloga što valjano obrazloženje predstavlja neophodnu pretpostavku za ocjenu pravilnosti utvrđenog činjeničnog stanja u postupku po žalbi, kao i za ocjenu zakonitosti Odluke u eventualnom žalbenom postupku.

Nadalje, Ugovorni organ ni u kom slučaju nije smio donijeti Odluku o poništenju dijela obavještenja o **javnoj nabavci, jer je postupak javne nabavke u toku, odnosno Ugovorni organ** je **utvrdio** da su za navedeni LOT 2 pristigle tri ponude, od tri ponuđača te je s tim u vezi, ukoliko ni jedna ponuda ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ mogao donijeti **Odluku o** poništenju provedenog postupka za LOT 2, ali ne i poništenje dijela obavještenja o javnoj nabavci, čime je izvršena povreda postupka i materijalnog propisa.

Nadalje, Ugovorni organ u Izmjenjenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj-191/21 od 12.01.2021. godine, navodi kako se ponuđači, prilikom sačinjavanja ponude za LOT 2 - Poljoprivedni prehrambeni proizvodi, u ANEKS-u II nisu pridržavali uslova iz tenderske dokumentacije odnosno nisi postupali u skladu sa pojašnjenjima ugovornog organa.

S tim u vezi, žalitelj, prigovara na stav Ugovornog organa u dijelu u kojem isti navodi da su se ponuđači bili dužni pridržavati pojašnjenja Ugovornog organa od 03.12.2020. godine, vezano za način popunjavanja Aneksa II jer:
* članom 57. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, a ne mišljenja Ugovornog organa, koje u predmetnom LOT-u 2 nije u skladu sa zahtjevima Iz tenderske dokumentacije

Žalitelj napominje da je njegova ponuda za LOT 2 - Poljoprivredni proizvodi, uredno sačinjena i dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, jer Ugovorni organ nije pravilno procijenio svoj stav koji je dao u odgovorima na pitanja u vezi pojedinih artikala.

Naime, za LOT 2, ponuda se odnosila na proizvode koji su određeni po rodu i vrsti (GENUS: luk bijeli, luk crveni, krompir mladi, krompir stari...), a ne na artikle koji su zaštićeni industrijskim dizajnom (paprika crvena, koja može biti .aleva", „podravka", „začin *c"* i dr.)
Radi pojašnjenja, kod prehrambenih proizvoda iz LOT-a 2 radi se o zamjenjivim stvarima koje su u prometu određene samo po količini neke vrste ili roda (genus) pa nije važan njihov individualitet, odnosno svaka jednaka količina istovrsnih stvari je zamjenjiva drugom jednakom količinom stvar« (tantundem eiusdem generis). Ove „zamjenjive" stvari se obično određuju vaganjem, brojanjem i mjerenjem i u njih spadaju npr: žito, luk, krompir...(i druge generičke stvari).

A za razliku od zamjenjivih stvari, postoje nezamjenjive stvari (species), koje su u prometu i koje dolaze u obzir po svojim individualnim obilježjima (species) npr. Mljevena crvena paprika, koja može biti `aleva`, `podravka` ili `začin c`... gdje nije svejedno hoćemo li dobiti baš određenu stvar ili drugu stvr iste vrste.

Radi se o osnovnim pravilima koje je poznavalo još Rimsko pravo, a koja se primjenjuju i definisana su Zakonom o stvarnim pravima FBiH.
Dakle, ugovorni organ pogrešno zaključuje da ponuda žalitelja za LOT 2 nije uredna te žalitelj opravdano ukazuje na propust Ugovornog organa kod ocjene njegove ponude za LOT 2
U skladu sa svim žalbenim navodima, dokazano je da je Ugovorni organ postupio suprotno Zakonskim odredbama, kada je poništio postupak javne nabavke za LOT 2, poništenjem dijela obavještenja i pogrešnom ocjenom ponude žalitelja za LOT 2.

Nadalje, sumnjajući u ispravnost ocjene ponuda ostalih ponuđača, Žalitelj je 20.01.2021 putem maila i putem fax-a, podnio zahtjev za uvid u ponude ponuđača u navedenom postupku javnih nabavki.
Istog dana, Ugovorni organ je putem maila, odobrio uvid u ponude.
U ime žalitelja, uvid su izvršili punomoćnici Armin Rahmanović i Edina Vilašević-Zahirović

Žalitelj je izvršio uvid u ponudu ponuđača d.o.o. „LALA i LAĆO" Bijeljina i ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica.

Uvidom, žalitelj je utvrdio da ponuda ponuđača „d.o.o. „LALA i LAĆO » Bijeljina, sadrži bitne nedostatke zbog kojih je ista trebala biti odbačena kao nepotpuna i s tim u vezi navedeni ponuđač nije mogao da učestvuje u daljem postupku javne nabavke.

Nedostatci ponude ponuđača „d.o.o. „LALA i LAĆO" Bijeljina su bili sljedeći:

1. **Koverta ponuđača nije označena u skladu sa** članom 11. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i u skladu sa Uputstvom o izmjeni uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a koji su donešeni na osnovu članova 53. Stav 3,

55; 57; 58; 66; 67. i 88. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH" broj: 39/14), uz prethodnu saglasnost Odbora Agencije za javne nabavke BiH.

Član 11.

(Način dostave ponude)

(1) Ponuda se dostavlja u zatvorenoj koverti na adresu ugovornog organa navedenu u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Na koverti ponude mora biti naznačeno:

a) naziv i adresa ugovornog organa,

b) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte.

c) evidencijski broj nabavke,

d) naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koje se ponuda odnosi.

e) naznaka »ne otvaraj«.

(3) Kada ponuda sadrži uzorke oni se dostavljaju uz ponudu, ako ugovorni organ nije drugučije odredio u tenderskoj dokumentaciji.

(4) Ovaj Član se primjenjuje na odgovarajući način na dostavu zahtjeva za učešće

S tim u vezi, ponuda ponuđača d.o.o. „LALA I LAĆO" Bijeljina nije dostavljna na propisan način.
DOKAZ — uvid u glavnu kovertu navedenog ponuđača

2. Nadalje, žalitelj ističe da nigdje u tekstu Tenderske dokumentacije nije navedeno da se na koverti mora označiti ORIGINAL PONUDE, a ponuđači su dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva Iz tenderske dokumentacije. Ponuđač d.o.o. »LALA i LAĆO" Bijeljina je svaki LOT ponude označio kao original ponude.

3. Tenderska dokumentacija i obavještenja Ugovornog organa su imale nekoliko izmjena, a ponuda ponuđača D.o.o. »LALA i LAĆO" Bijeljina je dostavljena sa pozivom na prvobitno obavještenje o javnoj nabavci, koje je izmjenjeno više puta te s ti u vezi, ponuda ponuđača nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz validne tenderske dokumentacije.

4. Datum ponude navedenog ponuđača je 22.12.2020. godine, a izjave o ispunjavanju uslova : člana 45; 52 i druge izjave su sa datumom 24.12.2020. godine, što znači da ponuda ponuđača u momentu davanja ponude (22.12.2020. godine) nije sadržavala izjave, s obzirom da su izjave naknadno date (24.12.2020. godine) što ponudu ovog ponuđača čini nepotpunom i kao takva se trebala odbaciti.

5. Aneks III - Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. nije data na propisanom obrascu, odnosna na obaveznom obrascu iz tenderske dokumentacije. Navedena izjava osim što nije na propisanom obrascu je i nadopunjavana odnosno mijenjana od strane ponuđača, a žalitelj napominje, ponuđači su dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije (tačka 14 TD)

Nadalje, u navedenoj izjavi iz člana 45. Ponuđač je naveo u dijelu gdje se traži tačan naziv i vrsta postupka javne nabavke, da je naziv postupka „NABAVKA ROBA", što ne odgovara predmetnom postupku javne nabavke, gdje je tenderskom dckumentacipm definisano da se u konkretnom slučaju radi o nabavci prehrambenih proizvoda. Također, u izjavi nisu navedena sva obavještenja o kojem postupku javne nabavke je riječ.

S tim u vezi, žalitelj smatra da je zbog navedenih grešaka u predmetnoj izjavi, ponuđač d.o.o. »LALA i LAĆO" Bijeljina dao lažnu izjavu iz člana 45. ZJN.

6. Aneks IV i Aneks V - U navedenim izjavama ponuđač također pogrešno navodi postupak javne nabavke, tj navodi da su izjave date u postupku javne nabavke – NABAVKA ROBE, ŠTO ne odgovara predmetnom postupku javne nabavke - NABAVKA PREHRAMBENIH PROIZVODA.

7. Ponuda ponuđača d.o.o. »LALA i LAĆO" Bijeljina nije numerisana u skladu sa zahtjevima iz tačke 15. tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom je propisano, citiramo: *»Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broi stranice. Kada je ponuda Izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim broiem kojim se nastavlja redni broi stranice koiim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude* se *ne numeriše. Ako sadrži Štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju originalno* numerisane *brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno"*

Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se **bitno** *udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.* Kraj citata

Uvidom u ponudu ponuđača d.o.o. „LALA i LAĆO" Bijeljina, žalitelj je utvrdio da navedeni ponuđač nije numerisao ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer je navedeni ponuđač svaki LOT ponude označio kao original ponude i numerisao ga od broja 1 do završnog broja za taj lot. S tim u vezi, ponuda ponuđača D.o.o. „LALA i LAĆO" Bijeijina je morala biti odbačena kao nepotpuna jer ista nije numerisana na način kako je određeno tenderskom dokumentacijom jer navedenim numerisanjem nije obezbjeđen kontinuitet numerisanja već se može zaključiti da je ponuđač dao više alternativnih ponuda, što je suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Tačka 16. Tenderske dokumentacije glasi:

„Podnošenje alternativnih ponuda nije dozvoljeno."

S tim u vezi, žalitelj napominje da je u skladu sa članom 57. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH. propisano je da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, što ponuđač D.o.o. „LALA i LAĆO" Bijeljina nije učinio.

Članom 68. Stav 4, tačka i), Zakona o Javnim nabavkama BiH, propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, napominjemo da po osnovu navedenog propisa, ponuda ponuđača, d.*o.o. Lala i Laćo* Bijeljina, ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije i ista nije ni mogla biti predmet ocjene, već je trebala biti odbačena kao nepotpuna.

U skladu sa navedenim žalbenim razlozima od 1-7, žalitelj opravdano ukazuje da je na štetu žalitelj; od strane Komisije za javne nabavke Ugovornog organa povrijeđen materijalno pravni propis i pravila postupka, jer ponuda ponuđača d.o.o. „LALA I LAĆO" Bijeljina ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom i ista je zbog toga trebala biti odbačena.
Zakonski osnov:

- Članom 57. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama Bih, propisano je da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva Iz tenderske dokumentacije.
- Članom 68. Stav 4, tačka i), Zakona o Javnim nabavkama BiH, propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj predlaže da se žalba usvoji, postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BIH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je dana 26.01.2021. godine putem protokola Ugovornog organa, zaprimili smo žalbu od ponuđača Madi d.o.o. Tešanj (u daljem tekstu: Žalitelj) na dio javne nabavke-Nabavka prehrambenih proizvoda, broj Obavještenja: 1389-1-1-136-3-15/20, koji je objavljen na Portalu javnih nabavki dana 19.11.2020. godine, na Odluku o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavci broj: 219/21 od 13.01.2021. godine, donesene za LOT 2 -Poljoprivredni prehrambeni proizvodi i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 217/21 od 13.01.2021. godine, donesene za LOT 3 - Lista svježeg mesa i suhomesnatih proizvoda, sa zahtjevom na izjašnjenje, što Vam u prilogu i dostavljamo.

Prije nego što se upustila u meritorno odlučivanje, Komisija za javne nabavke Ugovornog organa u predmetnoj nabavci „Nabavka prehrambenih proizvoda" je nakon dostavljene žalbe pristupila provjeri formalnih pretpostavki za njeno izjavljivanje, a koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se pristupilo rješavanju iste, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i da je žalba izjavljena od strane ovlaštenog lica.
Pri provjeri procesnih pretpostavki, a na temelju člana 100. i člana 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ je ustanovio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

-ŽALBENI ZAHTJEVI VEZANI ZA Odluku o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavci, broj:219/21 od 13.01.2021.godine

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je dana 20.01.2021. godine, na osnovu prethodno odobrenog zahtjeva, izvršio uvid u ponude i ostalih ponuđača učesnika u postupku javne nabavke, te shodno tome izjavljuje i žalbene navode za njihove ponude.

Povredu odredaba materijalnog propisa i povrede postupka Žalitelj nalazi u slijedećem:

-Žalitelj smatra da Ugovorni organ nije dovoljno obrazložio Odluku o poništenju dijela postupka o javnoj nabavci za LOT 2, odnosno nije pojasnio koje su to greške i nedostaci učinjene od strane ponuđača u dijelu popunjavanja Aneksa II, kao i pozivanje Ugovornog organa na odgovor na pitanje i mišljenje koje je ugovorni organ dao 03.12.2020.godine, kao dlučujuće u donošenju ove Odluke.

-Također žalitelj smatra da Ugovorni organ nikako nije smio donijeti Odluku o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavci, već samo Odluku o poništenju dijela javne nabavke za LOT 2.

Odgovor:

Na osnovu izmjenjenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 191/21, Ugovorni organ je dana 13.01.2021. godine donio Odluku o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavci broj: 219/2021 za LOT 2 -Poljoprivredni prehrambeni proizvodi.

Komisija za javne nabavke je nakon zaprimanja žalbe pristigle na protokol Ugovornog organa dana 26.01.2021.godine, ponovo izvršila uvid u Ponudu ponuđača Madi d.o.o.Tešanj te je ponovo utvrdila da je ponuda za Lot- 2 neprihvatljiva jer ponuđač nije popunio Aneks-II u skladu sa zahtjevima T.D. i zahtjevom za pojašnjenje od 03.12.2020.godine.

Ponuđač je morao uvažiti i zahtjeve T.D. kao i zahtjeve iz pojašnjenja koji su dio T.D., a što Žalitelj nije učinio.

Shodno tome Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavci broj: 219/2021 za LOT 2 -Poljoprivredni prehrambeni proizvodi.

Po dobijanju ožalbenih Odluka Žalitelj je tražio uvid u ponude, što mu je Ugovorni organ i odobrio, te je Žalitelj izvršio uvid u ponude dana 26.01.2021. godine.

Nakon uvida u ponude Žalitelj tvrdi da ponuđači: "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina i "BOSNA-KOM d.o.o. Gračanica", nisu dostavili svoje ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

- ***Žalbeni zahtjev vezan za označavanje koverte***

Žalitelj dalje navodi da je ponuđač "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina svoju ponudu dostavio u suprotnosti sa članom 11. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i u skladu sa Uputstvom o izmjeni uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a koji su doneseni na osnovu članova 53. stav 3,55,57,58,66 i 88. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), uz prethodnu saglasnost odbora Agencije za javne nabavke BiH.

Žalitelj navodi dokaze:

- Dokaz: Uvid u glavnu kovertu navedenog ponuđača

Odgovor:

Član 11. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15 - Uputstvo) definisano je:

„Na koverti ponude mora biti naznačeno:

a) naziv i adresa ugovornog organa,
b) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte,
c) evidencijski broj nabavke,
d) naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koje se ponuda odnosi,
e) naznaka'ne otvaraj'."

Ugovorni organ je utvrdio da svi navedeni podaci iz Člana 11. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15 - Uputstvo), imaju naznačeni na koverti.

Na koverti se jasno vidi da se radi o ponudi podnesenoj u postupku za koji Ugovorni organ raspisao javnu nabavku, evidencijski broj JN, zatim koje ponuđač naziv i adresa.

Ugovorni organ je na otvaranju ponuda takvu ponudu uvažio kao prihvatljivu, izvršio njeno otvaranje, te u narednoj fazi postupka pregled i ocjena ponude.

Čak i ako bi se utvrdili neki nedostaci u odnosu na navedeno niti Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) niti podzakonski akti ne propisuju način kako ugovorni organ treba postupiti ako ovi podaci nisu navedeni na koverti, Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni zahtjev popuno neosnovan.

- ***Žalbeni zahtjev vezan za označavanje koverte***

Žalitelj dalje navodi da je ponuđač "Lola i Laćo" d.o.o. Bjeljina označio na koverti ponudu za svaki lot kao "ORGINAL", te ističe da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da se na koverti mora označiti "ORGINAL PONUDE".

Odgovor:

Član 11. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15 - Uputstvo) definisano je:

"Na koverti ponude mora biti naznačeno:

f) naziv i adresa ugovornog organa,
g) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte,
h) evidencijski broj nabavke,
i) naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koje se ponuda odnosi,
j) naznaka „ne otvaraj'."

Niti Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) niti podzakonski akti ne propisuju način kako Ugovorni organ treba postupiti ako ovi podaci nisu navedeni na koverti.

Kao i u prethodnom žalbenom zahtjevu Ugovorni organ je utvrdio da svi navedeni podaci iz Član 11. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15 - Uputstvo), imaju naznačeni na koverti.
Ugovorni organ je nedvismisleno utvdio da se radi o ponudi i o postupku za koji je podnesena ponuda i da se može izvršiti njeno otvaranje, te nakon toga i pregled i ocjena ponude kako je i učinjeno.
lako Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije tražio da se na ponudi navede" ORGINAL PONUDA", imajajući u vidu da Ugovorni organ u T.D. nije tražio da ponuđači dostave niti "KOPIJU PONUDE", jasno da je dostavljena ponuda predstavlja jedinu ponudu ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, te da dodavanje u nazivu ORGINAL umjesto samo PONUDA, ne krši niti Zakon o javnim nabavkama, niti neki drugi podzakonski akt, već se može smatrati manjom- forma Inom greškom, odnosno višak koji nije bio neophodan, a koja ne može i neutiče na suštinu stvari, a koje su jasno utvrđene I koje su ostale nepromjenjene, tako da Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni zahtjev popuno neosnovan.

2.3.Žalbeni zahtjev vezan za dostavljanje ponude na osnovu prvobitnog obavještenja

Žalitelj dalje navodi da je ponuđač "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina dostavio ponudu na osnovu prvobitno objavljenog obavještenja o javnoj nabavci, iako je kako žalitelj tvrdi više puta mijenjana, te da ponuda nije dostavljena u skladu sa "validnom" T.D.
Odgovor:
Uvidom u ponude Ugovorni organ nije mogao potvrditi žalbene navode od strane Žalitelja, te iste smatra paušalnim i subjektivnim stavom, imajući u vidu da za iste žalbene navode nije dotavio dokaze koji to potvrđuju. Shodno tome, Ugovorni organ smatra da je i ovaj žalbeni zahtjev popuno neosnovan.
2.4 .Žalbeni zahtjev vezan za datum ponude
Žalitelj dalje navodi da je ponuđač "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina dostavio ponudu na kojoj stoji datum 22.12.2020.godine, a izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. i 52 ZJN BIH, i druge izjave sa datumom 24.12.2020. godine, te istoga zaključuje da ponuda u trenutku davanja ponude 22.12.2020. godine nije sadržavala izjave, s obzirom da su izjave dane na kasniji datum, što ponudu ovog ponuđača čini neprihvatljivom i kao takvom je treba odbaciti.
Odgovor:
Komisija je u cilju provjera žalbenih navoda izvršila uvid u ponude ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, te shodno tome Ugovorni organ konstatuje da je uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: 7162/20 od 29.12.2020. godine, te izmjenjenim Zapisnikom sa otvaranja ponuda broj:7206/20 od 31.12.2020. godine utvrđeno da je ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina svoju ponudu predao na protokol Ugovornog organa dana 28.12.2020. godine, te da je u ponudi dostavio i izjave iz člana 45. i 52. ZJN BIH, koje su izdate na dan 24.12.2020. godine i koje su ovjerene odstrane Organa Uprave istog dana.

Stoga je žalbeni navod ii tvrdnja Žalitenlja da ponuda nije validna samo zato što je datum na ponudi 22.12.2020. godine potpuno neosnovana.
Naime datum ponude ne mora biti zadnji dan roka za predavanje, a ponuda sadržava navedene izjave kako je i traženo u tenderskoj dokumentaciji.

2.5.Žalbeni zahtjev vezan za Obrazac Aneks III
Žalitelj dalje navodi da je ponuđač "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina dostavio izjavu o ispunjavanju člana 45.- Aneks III na promjenjenom i nepotpunom obrascu, te smatra da je dao lažnu izjavu.
Odgovor:
Uvidom u ponude ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, odnosno u Anekse III, IVIV, Ugovorni organ smatra da razlika u obrascu koju ističe Žalitelj, prilikom pregleda i ocjene ponuda nije bila od presudnog značaja, u smislu forme izjave kao i ukupne ponude, te kao takav nije dovoljan razlog da se ponuda ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina proglasi neprihvatljivom.
Navedeni Aneksi odnosno izjave sadrže sve podatke iz originalnih izjava, iste su ovjerene i potpisane od strane odgovornog lica, te ovjerene kod nadležnih organa.
Također pošto je izjava ovjerena od strane nadležnog organa (Organ uprave) Ugovorni organ niti u kojem slučaju ovu izjavu nemože smatrati "lažnom".
Ugovorni organ treba voditi računa da pretjeranim formalizmom ne dovede u pitanje ocjenu ispravnosti ponuda pa samim tim i cijeli postupak nabavke. Provođenje postupka nabavke nije samo sebi svrha nego je svrha postupka nabavke da Ugovorni organ nabavi robu, uslugu ili radove koji su mu potrebni uz poštivanje Zakona o javnim nabavkama.
S toga, Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni zahtjev popuno neosnovan.

2.6.Žalbeni zahtjev vezan za Obrazac Aneks IV i V
Žalitelj dalje navodi da je ponuđač "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina dostavio izjavu u kojoj nije naveo tačan naziv postupka JN, već je naveo da se radi o NABAVCI ROBA.
Odgovor:
Uvidom u ponude ponuđača "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, odnosno u Anekse IV i V, Ugovorni organ smatra da navodi žalitelja da ponuđač nije upisao tačan naziv postupka JN u Obrazsce Aneks IV i V, kada je upisao NABAVKA ROBA - nisu opravdani.
Naime u Obavještenju o nabavci Broj obavještenja: 1389-1-1-136-3-15/20 od 19.11.2020. godine u odjeljku II: PREDMET UGOVORA, POD II 4a-Naziv predmeta Ugovora stoji: NABAVKA ROBA, što jasno govori da ponuđač nije pogrešio u pisanju naziva postupka.
Pošto su ovi obrasci, Aneksi IVi V, zajednički za sve lotove na koje je ponuđač dostavio ponude, onda je logično da je tako postupio, jer bi u suprotnom morao dostaviti ove obrasce za svaki lot posebno sa nazivom lota i predmetom ugovora koji je različit u svakom lotu.
Ugovorni organ je dozvolio u tenderskoj dokumentaciji da se dostave zajednički dokumenti za sve lotove, između ostalog i ovi Aneksi.
Iz tenderske dokumentacije jasno je da se radi o nabavci roba na osnovu predmeta nabavke za svaki lot posebno, tako da Ugovorni organ niti u jednom trenutku nije bio u dilemi o kojem se

predmetu nabavke radi, a da bi na osnovu toga izvukao i drugačiji zaključak o ovom žalbenom navodu. Shodno navedenom, Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni zahtjev popuno neosnovan.

2.7.Žalbeni zahtjev vezan za pogrešno numerisanje ponude

Žalitelj dalje navodi da je ponuđač "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina dostavio ponudu u kojoj je pogrešno numerisao ponudu na način da je numerisao ponudu za svaki lot posebno, a Žalitelj smatra da ponuda nema kontinuitet i da se ovako numerisana ponuda može smatrati kao dostavljanje alternativnih ponuda.

kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD."

Dakle, shodno citiranim zakonskim odredbama, zahtijeva se čvrst uvez ponuda i numeracija, pri čemu prilikom numerisanja ponuđači mogu da numerišu svaku stranicu ponude, ili listove ponude, ali s obaveznim obezbijeđenim kontinuitetom numerisanja.

Ugovorni organ smatra da je ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, dostavivši posebnu ponudu za svaki Lot u kojoj su sve stranice posebne ponude numerisane i gdje je obezbijeđen kontinuitet numerisanja stranica ponude, u potpunosti ispunjen i zahtjev Ugovornog organa naveden u tački 7. Podjela na lotove. tenderske dokumentacije gdje je tačno navedeno; cit:"Ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove. ***Za svaki lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama).*** *U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definisano tehničkom specifikacijom".*

Stoga, Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni zahtjev popuno neosnovan.

Također, ovim putem želimo obavijestiti Ured za razmatranje žalbi BiH da je na dio Javne nabavke- Nabavka prehrambenih proizvoda, uložena još jedna žalba od strane ponuđača "BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, te da je na istu Ugovorni Organ dana 15.02.2020.godine, putem pošte dostavio Izjašnjenje. Na osnovu svega navedenog, shodno odredbama člana 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, u ime Ugovornog organa predlažemo:

Imajući u vidu da su žalbeni zahtjevi u svim žalbama povezani i da se odnose gotovo na sve učesnike u postupku javne nabavke i da se radi o žalbama koje se odnose na isti postupak dodjele ugovora- Nabavka prehrambenih proizvoda, broj Obavještenja 1389-1-1-136-3-15/20, da Ured za razmatranje žalbi BiH, u skladu s članom 112. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, zaključkom spoji žalbe ponuđača „MADI" d.o.o. Tešanj i ponuđača "BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica u jedan žalbeni postupak.

2.Da Ured za razmatranje žalbi odbije kao neosnovane žalbe Žalitelja "MADI" d.o.o. Tešanj izjavljene na dio javne nabavke- Nabavka prehrambenih proizvoda, broj Obavještenja 1389-1-1-136-3-15/20, koji je objavljen na Portalu javnih nabavki dana 19.11.2020. godine, na Odluku o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavci broj: 219/21 od 13.01.2021.godine, donesene za LOT 2 -Poljoprivredni prehrambeni proizvodi i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 217/21 od 13.01.2021. godine, donesene za LOT 3- Lista svježeg mesa i suhomesnatih proizvoda kao i da donese odluku o nastavku postupka javnih nabavki.

3.Ako bi Odluka Ureda za razmatranje žalbi BiH, po žalbi svih Žalitelja, bila u suprotnosti sa prijedlogom Ugovornog organa u tački 2, kao i prijedlogu u izjašnjenju Ugovornog organa na žalbu Žalitelja "BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica od 15.02.2021. godine, u tom slučaju predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH u meritumu donese:

- Da Ured za razmatranje žalbi odbije kao neosnovane žalbe Žalitelja "MADI" d.o.o. Tešanj izjavljene na dio javne nabavke- Nabavka prehrambenih proizvoda, broj Obavještenja 1389-1-1-136-3-15/20, koji je objavljen na Portalu javnih nabavki dana 19.11.2020. godine, na Odluku o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavci broj: 219/21 od 13.01.2021.godine, donesene za LOT 2 -Poljoprivredni prehrambeni proizvodi i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 217/21 od 13.01.2021. godine, donesene za LOT 3- Lista svježeg mesa i suhomesnatih proizvoda kao i da donese odluku o nastavku postupka javnih nabavki.
- Ako bi Odluka Ureda za razmatranje žalbi BiH, po žalbi svih Žalitelja, bila u suprotnosti sa prijedlogom Ugovornog organa u tački 2, kao i prijedlogu u izjašnjenju Ugovornog organa na žalbu Žalitelja "BOSNA-KOP" d.o.o. Gračanica od 15.02.2021. godine, u tom slučaju predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH u meritumu donese konačno Rješenje kojim bi u potpunosti poništio postupak za dio javne nabavke - Nabavka prehrambenih proizvoda, broj Obavještenja 1389-1-1-136-3-15/20. za LOT-1, LOT-2, LOT-3. LOT-5. LOT-6 a imajući u vidu da bi dalji nastavak postupka javne nabavke, za bilo koju fazu postupka, za Ugovorni organ bio nemoguć i neprovodiv, (niti jedna ponuda ne bi bila prihvatljiva i ne bi ispunjavala zahtjeve tenderske dokumentacije).

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u Odluci o poništenju dijela Obaviještenja o javnoj nabavi broj: 219/21 od 13.01.2021. godine navelo da se poništava postupak za Lot 2 – poljoprivredni prehrambeni proizvodi, jer nije dostavljena ni jedna prihvatljiva ponuda, odnosno da je prilikom ponovne evaluacije ponuda Komisija utvrdila da ni jedna od dostavljenih ponuda ne ispunjava uvjete iz TD, a koji se odnose na Aneks II, te je shodno tome i

sačinila Izmijenjeni zapisnik gdje je konstatirano da se ponude sva tri ponuđača odbacuju kao neprihvatljive jer ne ispunjavaju uvjete iz tenderske dokumenacije.
Uvidom u Izmijenjeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 08.01.2021. godine utvrđeno je da je u istom između ostalog navedeno da je Komisija u ponovnoj evaluaciji prispjelih ponuda utvrdila da ponuđači Bosna Kom d.o.o. Gračanica, Madi d.o.o. Tešanj i Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina nisu popunili Aneks II u skladu sa zahtjevima iz TD i zahtjevom za pojašnjenje od 03.12.2020.godine. Ponuđač je morao uvažiti i zahtjeve T.D. kao i zahtjeve iz pojašnjenja koji su dio T.D., a što žalitelj nije učinio.

Žalitelj spori da je predmetna odluka nejasna i konfuzna te nije iznijela jasne razloge eliminacije ponude žalitelja.

Uvidom u predmetnu odluku ovo tijelo ističe da je nesporno da predmetna odluka nejasna i ne sadrži jasne razloge eliminacije žalitelja. Naime kako se ugovorno tijelo poziva na pojašnjenje od 03.12. 2020. godine ovo tijelo je izvršilo uvid u sporno pojašnjenje i utvrdio sljedeće:

Ugovorno tijelo dana 03.12.2020. godine na postavljeno pitanje jednog od ponuditelja koje se odnosi na „naziv proizvoda i zemlja porjekla“ odgovorilo sljedeće:
-Poštovani, izvršena je izmjena TD. Vezano vaše pitanje koje se odnosi na naziv proizvoda npr. Mljevena slatka paprika crvena paprika. U naziv proizvoda unosite naziv npr. Aleva paprika, vegeta, maestro, šafran, seti, gamus, podravka i sl.

Uvidom u tendersku dokumentaciju gdje u sastavu iste je sačinjen Obrazac za cijenu ponude za lot -2, u kojem se nalazi 16. proizvoda koje ugovorno tijelo zahtijeva, te kolone: Naziv, Naziv proizvoda i zemlja porjekla, jedinica mjere, Okvirna količina, Jedinična cijena sa PDV-a (uključujući dostavu i ostale troškove), Jedinična cijena bez PDV-a, Ukupna cijena sa PDV-om.

Uvidom u ponudu žalitelja za Lot 2 – koji se odnosi na poljoprivredne prehrambene proizvode, ovo tijelo je utvrdilo da je isti popunio navedeni obrazac na način da je uredno popunio sve tražene kolone, tako npr. u stavci 1. Krompir mladi, Kao naziv proizvoda i zemlju porjekla upisao: krompir mladi, Bosna i Hercegovina..... , i tako svih zahtijevanih preostalih 15 kolona.

U odnosu na naprijed navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da su utemeljeni navodi žalitelja s obzirom da ni ovo tijelo uvidom u ponudu žalitelja nije moglo utvrditi koje uvjete žalitelj nije ispunio te zbog čega ugovorno tijelo ponudu žalitelja odbacuje kao neprihvatljivu s obzirom da je nesporno da je žalitelj postupio u skladu sa postavljenim uvjetima.

Žalitelj dalje navodi da je ponuditelj "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina svoju ponudu dostavio u suprotnosti sa člankom 11. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i sa Uputstvom o izmjeni uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a koji su donesени na osnovu članova 53. stav 3,55,57,58,66 i 88. Zakona o javnim nabavama, odnosno da je na koverti ponudu za svaki lot označio kao „original“, a da u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno da se na koverti mora označiti „original ponude“.

Članak 11. stavak (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15 - Uputstvo) definirano je:
„Na koverti ponude mora biti naznačeno:

a) naziv i adresa ugovornog organa,
b) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte,
c) evidencijski broj nabave,
d) naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koje se ponuda odnosi,
e) naznaka „ne otvaraj'."

Uvidom u kovertu u kojoj je dostavljena ponuda ovo tijelo je utvrdilo da je na istoj navodi da se radi o ponudi podnesenoj u postupku za koji je ugovorno tijelo raspisalo javnu nabavu, evidencijski broj JN, zatim tko je ponuditelj naziv i adresa. Dalje, nije točno da je na koverti naznačeno ORGINAL, međutim kako ugovorno tijelo nije u tenderskoj dokuementaciji niti zahtijevalo dostavljanje niti „original" niti „kopiju ponude" , samim time jasno je da dostavljene ponude za svaki lot predstavljaju jedinu ponudu. Dodavanje u naslovnoj stranici „original ponude" umjesto samo „Ponuda ne predstavlja propust zbog čega bi navedeni ponuditelj bio elimininiran. Stoga je ovaj navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj dalje navodi da je ponuditelj "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina dostavio ponudu na osnovu prvobitno objavljenog obavještenja o javnoj nabavi, iako je kako žalitelj tvrdi više puta mijenjana, te da ponuda nije dostavljena u skladu sa "validnom" tenderskom dokumentacijom.

U vezi s navedenim ugovorno tijelo navodi da uvidom u ponude Ugovorni organ nije mogao potvrditi žalbene navode od strane Žalitelja, te iste smatra paušalnim i subjektivnim stavom, imajući u vidu da za iste žalbene navode nije dostavio dokaze koji to potvrđuju. Shodno tome, ugovorno tijelo smatra da je i ovaj žalbeni zahtjev popuno neosnovan.

Ovakvo obrazloženje ugovornog tijela je neprihvatljivo iz razloga što je žalitelj jasno ukazao da je ponuda dostavljena prema prvom obavještenju, a da je više puta došlo do izmjene, sukladno tome ugovorno tijelo je bilo u obvezi dati jasan odgovor da li je postupljeno u skladu sa zahtjevima.

Žalitelj dalje navodi da je ponuditelj "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina dostavio ponudu na kojoj stoji datum 22.12.2020.godine, a izjave o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. i 52 ZJN BiH, i druge izjave sa datumom 24.12.2020. godine, te stoga zaključuje da ponuda u trenutku davanja izjave 22.12.2020. godine nije sadržavala izjave, s obzirom da su izjave date na kasniji datum, što ponudu ovog ponuditelja čini neprihvatljivom i kao takvu je treba odbaciti.

Uvidom u predmetni spis, točnije u Zapisnik o otvaranju ponuda, nesporno je utvrđeno da je ponuda predata ugovornom tijelu dana 28.12.2020 godine, točno je da je na ponudi naveden datum

22.12.2020. godine a sporne izjave sa datumom 24.12.2020 godine, međutim navedeno ne može predstavljati razlog za eliminaciju s obzirom na datum kada je ponuda predana. Također ukazujemo da se ponuda priprema sa ozbiljnošću i kontinuirano, te je sve radnje bitno izvršiti u roku neovisno od činjenice kada je na ponudi označen datum ponude. Stoga je ovaj navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj dalje navodi da je ponuditelj "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina dostavio Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz članka 45.- Aneks III na promjenjenom i nepotpunom obrascu, te smatra da je dao lažnu izjavu.

Uvidom u ponudu ponuditelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj dostavio Izjavu iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama, Aneks III koji sadrži sve podatke iz originalnih izjava propisanim u tenderskoj dokumentaciji, te je ista popunjena i potpisana od strane ovlaštene osobe, odnosno ovjerena od strane nadležnog tijela. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Žalitelj dalje navodi da je ponuditelj "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina dostavio izjavu u kojoj nije naveo točan naziv postupka JN, već je naveo da se radi o NABAVCI ROBA.

Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, odnosno u Anekse IV, V, ovo tijelo je utvrdilo da je sporni ponuditelj naveo NABAVKA ROBA, kako je i označena predmetna nabava u obavijesti, te navedeno ne predstavlja propust koji bi imao posljedicu eliminaciju ponuditelja. Stoga je i ovaj navod neutemeljen.

Žalitelj dalje navodi da je ponuditelj "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina dostavio ponudu u kojoj je pogrešno numerirao ponudu na način da je numerirao ponudu za svaki lot posebno, a žalitelj smatra da ponuda nema kontinuitet i da se ovako numerirana ponuda može smatrati kao dostavljanje alternativnih ponuda.

U izjašnjenju na predmetni žalbeni navod ugovorno tijelo navodi da *„ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD."*
Dakle, shodno citiranim zakonskim odredbama, zahtijeva se čvrst uvez ponuda i numeracija, pri čemu prilikom numerisanja ponuđači mogu da numerišu svaku stranicu ponude, ili listove ponude, ali s obaveznim obezbijeđenim kontinuitetom numerisanja.
Ugovorni organ smatra da je ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, dostavivši posebnu ponudu za svaki Lot u kojoj su sve stranice posebne ponude numerisane i gdje je obezbijeđen kontinuitet numerisanja stranica ponude, u potpunosti ispunjen i zahtjev Ugovornog organa naveden u tački 7. Podjela na lotove tenderske dokumentacije gdje je tačno navedeno; cit:"Ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove. ***Za svaki lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim***

kovertama). *U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definisano tehničkom specifikacijom". Stoga, Ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni zahtjev popuno neosnovan.*

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je točkom 7. *Podjela na lotove* tenderske dokumentacije navedeno da je predmet nabave podjeljen na 6 lotova; te je dalje propisano sljedeće:*"Ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot ili za sve lotove.* ***Za svaki lot se podnosi posebna ponuda (u odvojenim kovertama).*** *U ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke na način kako je definisano tehničkom specifikacijom".*

Uvidom u ponude ponuditelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina utvrđeno je da je navedeni ponuditelj dostavio zasebne ponude za svaki lot u kojima su sve stranice zasebne ponude za svaki lot numerirane tako što svaka ponuda započinje rednim brojem 1, tako npr. za Lot 1, od 1-61, lot 2. od 1-22....itd, gdje je osiguran kontinuitet numeriranja, te su čvrsto uvezane jamstvenikom na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova.

U odnosu na navod žalitelja, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zahtjev iz tenderske dokumentacije ovo tijelo zaključuje da je navedeni ponuditelj postupio sukladno propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije, odnosno numeriranjem ponuda za svaki lot zasebno nije postupio suprotno zakonskim i podzakonskim aktima, te propisanim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neutemeljenim. Također naglašavamo da je nejasan navod žalitelja u predmetnom smislu s obzirom da ponuda za svaki lot predstavlja zasebnu ponudu i te sukladno tome nije trebao postojati slijed brojeva u odnosu na lotove, već je logično da svaka ponuda za lot poičnje i završava brojevima označenim za tu ponudu. Stoga je ovaj navod ocjenjen kao neutemeljen.

Na temelju svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, počevši od radnje ocjene ponuda u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabvama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Ovo tijelo još napominje da je u predmetnom postupku uložena žalba ponuditelja Bosna kom d.o.o. Gračanica koja se vodi pod brojem ovog tijela JN2-03-07-1-344/21, gdje je ista usvojena i premet vraćen na ponovni postupak počevši od ponovne evaluacije ponuda.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavit:

- Madi d.o.o. Tešanj
- Opća bolnica Tešanj
- Lala i Laćo, d.o.o. Bijeljina
- Bosna kom d.o.o. Gračanica
- Evidencija
- a/a